

# 特許協力条約

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）

代理人

前田 弘  
様

あて名  
〒541-0053  
日本国大阪府大阪市中央区本町2丁目5番7号  
大阪丸紅ビル

REC'D 28 APR 2005

WIPO PCT

PCT  
国際調査機関の見解書  
(法施行規則第40条の2)  
(PCT規則43の2.1)

発送日  
(日.月.年) 26.4.2005

出願人又は代理人 の書類記号 D04-ZW465CT1	今後の手続きについては、下記2を参照すること。	
国際出願番号 PCT/JP2005/000230	国際出願日 (日.月.年) 12.01.2005	優先日 (日.月.年) 13.01.2004
国際特許分類 (IPC) Int.Cl. <sup>7</sup> H01T19/04, A61L9/22, B01D53/32, B01J19/08, B03C3/66		
出願人（氏名又は名称） ダイキン工業株式会社		

1. この見解書は次の内容を含む。

- 第I欄 見解の基礎
- 第II欄 優先権
- 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
- 第IV欄 発明の単一性の欠如
- 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- 第VI欄 ある種の引用文献
- 第VII欄 国際出願の不備
- 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日 12.04.2005	特許庁審査官（権限のある職員） 井上 茂夫	3X 8920
名称及びあて先 日本国特許庁 (ISA/JP) 郵便番号100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号	電話番号 03-3581-1101 内線 3372	

## 第 I 桁 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

この見解書は、\_\_\_\_\_語による翻訳文を基礎として作成した。  
それは国際調査のために提出されたPCT規則12.3及び23.1(b)にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、  
以下に基づき見解書を作成した。

a. タイプ  配列表

配列表に関連するテーブル

b. フォーマット  書面

コンピュータ読み取り可能な形式

c. 提出時期  出願時の国際出願に含まれる

この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された

出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3.  さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 据足意見：

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	1 - 1 3	有
	請求の範囲		無
進歩性 (I S)	請求の範囲	2, 6, 8, 12	有
	請求の範囲	1, 3-5, 7, 9-11, 13	無
産業上の利用可能性 (I A)	請求の範囲	1 - 1 3	有
	請求の範囲		無

2. 文献及び説明

文献1 : JP 2003-53129 A (ダイキン工業株式会社)  
2003. 02. 25, 全文, 第1-14図

文献2 : JP 8-179590 A (シャープ株式会社)  
1996. 07. 12, 全文, 第1-18図

文献3 : JP 2002-198160 A (株式会社豊田中央研究所)  
2002. 07. 12, 全文, 第1-8図

(請求の範囲 1, 13)

文献1には、放電電極と対向部との間でストリーマ放電を行う空気浄化装置が記載され、文献2には、放電の安定化のために放電電極と電源の間に抵抗体を介在させた放電装置が記載されている。文献1の空気浄化装置の放電電極に、文献2に記載されているように電源と放電電極の間に抵抗体を設けることは、当該技術分野の専門家にとっては自明のものである。

(請求の範囲 3-5)

文献2には、放電電極を  $3.00\text{M}\Omega$  ~  $1.50\text{M}\Omega$  の体積抵抗率の抵抗体で支持した放電装置が記載されており、文献1の空気浄化装置の放電電極を、文献2に記載されているように放電電極を高抵抗の抵抗体で支持することは、当該技術分野の専門家にとっては自明のものである。

(請求の範囲 7, 9-11)

文献1には、放電電極と対向部との間でストリーマ放電を行う空気浄化装置が記載され、文献2には、放電の安定化のために放電電極と電源の間に抵抗体を介在させた放電装置が記載されている。

文献3には、放電電極に対向する正電極に抵抗部を設けて電源との間に抵抗体を

## 補充欄

いざれかの欄の大きさが足りない場合

第 V 欄の続き

介在させたマイナスイオン発生器が記載されており、文献1の空気浄化装置の放電電極に、文献2に記載されているように放電の安定化のために電源と電極の間に抵抗体を設け、さらに抵抗体の配置位置を文献3に記載されているように電源と放電電極と対向する対向部の間とすることは、当該技術分野の専門家にとっては自明のものである。

(請求の範囲 2, 6, 8, 12)

文献1—3のいざれにも、抵抗器を発火温度よりも低い温度で溶融する導電性の樹脂材料で構成した技術に関しては、記載も示唆もされていない。